

ANGLAIS

ÉPREUVE COMMUNE : ORAL

Annick CIZEL, David FÉE

Coefficient : 2 ; **Durée de préparation** : 1 heure

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

Types de sujets donnés : textes extraits d'articles de presse ou tout document écrit de la période de 1750 à nos jours

Modalité de tirage du sujet : tirage au sort d'un sujet (pas de choix)

Listes des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

La session 2007 a permis l'audition de 38 candidats. L'étalement des notes entre 02/20 et 18/20 reflète l'extrême hétérogénéité d'un groupe inégalement préparé, mais au sein duquel le jury s'est réjoui d'entendre une petite moitié de candidats capables d'une production tant linguistique que méthodologique acceptable, quand elle n'était pas satisfaisante, voire remarquable dans une poignée de cas. La moyenne générale de 8,76/20 et l'écart-type de 4,13, bien que légèrement inférieurs aux évaluations de l'an dernier, montrent un rééquilibrage par rapport aux résultats décevants de la masse des candidats préalablement à l'admissibilité.

Les textes proposés cette année, d'une longueur d'environ 600-800 mots et issus pour moitié des domaines britannique et américain, alternaient les siècles (19e-20e) et les domaines d'étude (villes et campagnes, éducation, santé et services sociaux, femmes, inégalités sociales, révolution industrielle, minorités ethniques, immigration ('brain drain'), religion, systèmes politiques, idéologiques et institutionnels, hommes et femmes d'Etat, guerres et conflits, Union européenne, ALENA). Les référents d'histoire moderne et contemporaine du monde anglophone qu'ils brassaient étaient le plus souvent connus des candidats, même si la chronologie manquait parfois de précision. Chez les meilleurs, un effort de conceptualisation est venu enrichir une analyse critique fine et précise. De fait, la majorité des exposés a témoigné d'un véritable effort d'organisation, certes parfois scolaire et débouchant sur un plan artificiel et statique, mais montrant néanmoins la possession des pré-requis méthodologiques attendus d'un commentaire de source primaire – rapport parlementaire, discours ou manifeste politique, interview, essai sociologique, autobiographie, ou article de presse (quotidien ou magazine).

Comme les années précédentes, il demeure toutefois une part de candidats plus faibles, qui peinent à poser une méthodologie sur un texte dont le sens, même général, semble leur échapper. Les connaissances de base ne sont pas convoquées, et laissent la place aux répétitions, à la paraphrase et au résumé descriptif, voire au contresens. Sans doute les difficultés linguistiques, de compréhension autant que de production, prennent-elles alors le pas sur le savoir-faire méthodologique. Masqué par une syntaxe hâchée, une prononciation difficilement intelligible, et une grammaire déstructurée, le commentaire ne peut alors être transmis à son auditoire, et certains exposés n'ont guère dépassé dix minutes dans pareil cas.

Il est important de répéter, une fois encore, que l'entretien poursuit un double but : il introduit un échange discursif plus naturel que le monologue analytique des vingt premières minutes, qui permet au / à la candidat(e) de montrer ses connaissances dans les deux grands espaces anglophones au programme, soit à la fois les Iles britanniques et les Etats-Unis,

indépendamment du document tiré au sort. A cet effet, il faut bien garder en mémoire que pour « naturel » qu'il se veuille, cet échange ne doit pas moins se dérouler dans un anglais correct, d'un niveau de langue qui, bien qu'oralisé, demeure soutenu. La capacité à poursuivre ce dialogue d'une dizaine de minutes hors notes est un point fort à ne pas négliger en vue de l'évaluation finale. D'autant moins que le second but de cet entretien, moins connu des candidats, est de corriger et compléter leur commentaire liminaire. Ainsi le jury a-t-il à cœur de demander au / à la candidat(e) d'éclaircir les points nébuleux, de préciser les généralités, voire, pour les meilleurs, d'élaborer leur point de vue au-delà des vingt minutes autorisées pour le premier volet de l'exercice.

Les deux parties de l'épreuve exigent un constant souci de communication que trop de candidats négligent encore : les notes prises en loge doivent demeurer succinctes, et ne pas être lues sans un regard pour l'auditoire-jury. L'entretien doit être réciproque, respectueux du temps de question des membres du jury, mais ne pas forcer ces derniers à un monologue faute de réponse dépassant quelques mots. C'est un exercice (intimidant, certes), auquel il est impératif de s'entraîner. La compréhension du propos dépend de son organisation et de la clarté des concepts invoqués, mais aussi de sa prononciation. L'articulation des formes en -s ou -ed, par exemple, est prépondérante, qui, si brouillée, accumule des fautes de grammaire lourdes de conséquences. L'entretien est un palier qu'il est non seulement obligatoire de franchir, mais qui peut élever un commentaire peu passionnant en un échange fructueux générateur d'enthousiasme (des deux côtés), et donc de succès.

Liste des textes 2007

- Addams, Jane, *Twenty Years at Hull-House with Autobiographical Notes*, Chapter VI: 'The Subjective Necessity for Social Settlements', New York, The Macmillan Co., 1912, pp. 113, 126-27.
- Bagehot, Walter, *The English Constitution*, Introduction, 1873 ed., pp. 14-16.
- Beveridge, Sir William, *Social Insurances and Allied Services*, London, HMSO, 1942, pp. 6-7.
- Blair, Tony, *Because Britain Deserves Better*, Preface to the 1997 Labour Manifesto, London, The Labour Party, pp. 1-2.
- Clinton, William J., 'The Unfinished Work of Building One America', Message to Congress, January 15, 2001.
- Dolan, Maura, 'Federal Judge Revives Battle over the Constitutionality of the Pledge of Allegiance', *Los Angeles Times*, September 15, 2005.
- Du Bois, W.E.B., 'Of Our Spiritual Strivings', *The Souls of Black Folk*, 1903; New York, Dover, 1994, pp. 2-4.
- *The Economist*, 'A Lament for Scotland', May 20, 2006.
- *The Economist*, 'The Hand that Rocks the Cradle', March 4, 2006.
- *The Economist*, 'Soothing the Savage Breast', January 14, 2006.
- *The Economist*, 'The S-Word', May 24, 2007.
- *The Economist*, 'Closing Time at the Corner Shop', May 3, 2007.
- Ford, Henry, *My Life and Work*, 1922, in Yves-Henri Nouailhat, dir., *Histoire documentaire des Etats-Unis*, vol. 6: *L'Amérique, puissance mondiale 1897-1929*, Nancy, PUN, 1987, pp. 50-52.
- Gore, Albert, Jr., 'Concession Speech', December 13, 2000.
- Harrington, Michael, 'The Invisible Land', *The Other America: Poverty in the United States*, 1962; New York, Penguin, 1981, pp. 2-4.
- Herbst, Moira, 'One Easy Fix for Immigration', *Business Week*, June 21, 2007.

- Hoover, Herbert, *The New York Times*, October 23, 1928, in Richard Morris, *Basic Documents in American History*, 1965; Malabar, FL, Robert E. Krieger Publishing Co., 1986, pp. 157-59.
- Howard, Ebenezer, *Garden Cities of To-morrow*, London, Faber and Faber, 1902, pp. 4-9.
- Jay, Douglas, 'Joining the Six – The Case for a Referendum', *The Times*, August 1, 1970.
- Johnson, Lyndon B., 'America's Unfinished Business, Urban and Rural Poverty', Special Message to Congress, March 14, 1967.
- Macmillan, Harold, 'Address to Members of both Houses of the Parliament of the Union of South Africa', speech (extract), Cape Town, February 3, 1960.
- Montezuma, Carlos, 'Speech before the Society of American Indians, Lawrence, KS, September 30, 1915', in Yves-Henri Nouailhat, dir., *Histoire documentaire des Etats-Unis*, vol. 6: *L'Amérique, puissance mondiale 1897-1929* (Nancy: PUN, 1987), pp. 114-17.
- *The New Republic*, 'An Assessment of the New Deal', May 20, 1940.
- Nixon, Richard M., 'Acceptance Speech Delivered before the Republican National Convention', August 8, 1968.
- Nixon, Richard M., 'Letter to the Chairman, President's Commission on Campus Unrest, on the Commission's Report', December 12, 1970.
- Obama, Barack, 'Address at the Democratic National Convention', July 27, 2004.
- Orwell, George, 'The Lion and the Unicorn', 1941, in *Essays*, Penguin, 1994 ed., p. 150.
- Prescott, John, *Our Towns and Cities: The Future. Delivering an Urban Renaissance, Cm. 4911*, Preface to the 2000 Urban White Paper, London, The Stationery Office, p. 1.
- Prior, James, *A Balance of Power*, London, Hamish Hamilton, 1986, pp. 181-183.
- Report of Her Majesty's Commissioners for Inquiring into the Housing of the Working Classes, *Parliamentary Papers*, volume 30, session 1884-5.
- Roosevelt, Franklin Delano, 'Fireside Chat', April 28, 1935.
- Roosevelt, Franklin Delano, 'Fireside Chat', June 12, 1944.
- Lord Scarman, *The Scarman Report (The Brixton Disorders 10-12 April 1981)*, London, Penguin, 1981.
- Smithers, Rebecca, 'Anger at Muslim Schools Attack', *The Guardian*, January 18, 2005.
- Thatcher, Margaret, *The Downing Street Years*, London, Harper Collins, 1993, p. 4.
- Thoreau, Henry David, *Civil Disobedience* (extract), 1849.
- De Tocqueville, Alexis, 'Education of Young Women in the United States', *Democracy in America*, vol. II, chapter IX.
- Washington, Booker T., 'Atlantla's Exposition Address', September 18, 1895.
- Weintraub, Sidney, 'A North American Community: Pros and Cons», *Issues in International Political Economy*, January 2005, Number 1.