

SOCIOLOGIE

ÉPREUVE COMMUNE : ORAL

Laure BLEVIS, Frédérique OMER-HOUSEAUX

Coefficient : 2 ; **Durée de préparation** : 1 heure

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 15 d'exposé et 15 de questions

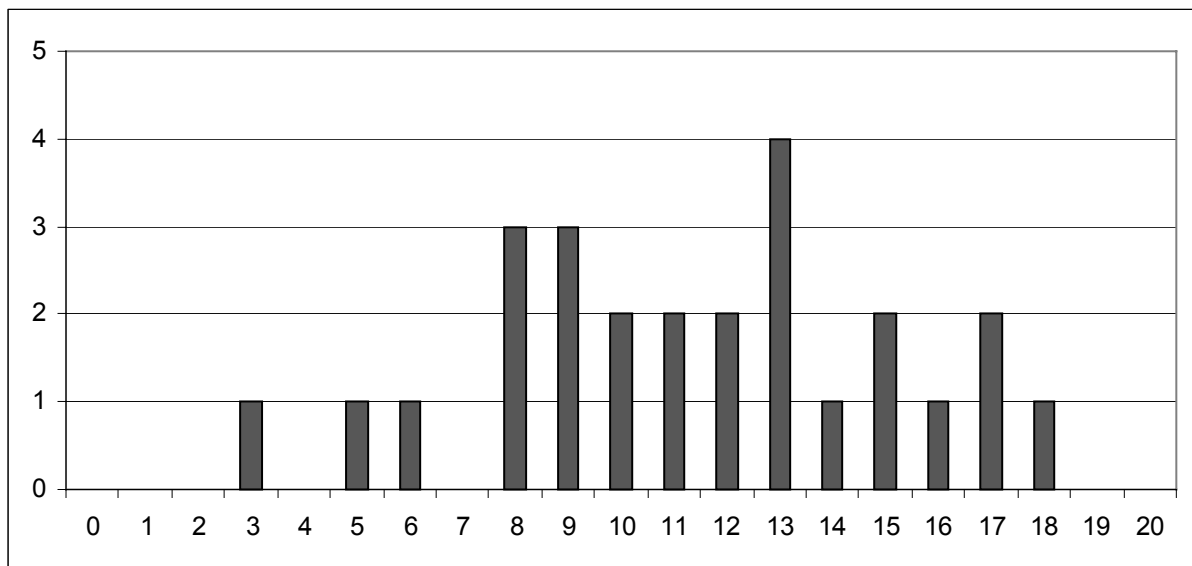
Type des sujets donnés : documents

Modalités de tirage du sujet : un seul sujet

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun. La calculatrice est autorisée et est fournie par l'École normale supérieure dans la salle de préparation.

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

26 candidats ont passé l'épreuve du commentaire de dossier en sociologie. Les notes s'échelonnent de 3 à 18. La moyenne s'élève à 11,3; l'écart-type est de 3,8 et 11 candidats sur 26 ont une note inférieure ou égale à 10.



Principe de l'épreuve

Chaque dossier comprenait environ six tableaux statistiques ou graphiques ou textes extraits d'un ou plusieurs articles plus ou moins récents ou d'ouvrages de sociologie. Comme les années précédentes, le dossier était systématiquement précédé d'une note intitulée « Note méthodologique » destinée à apporter aux candidats des précisions sur l'origine et le mode de construction des données statistiques ainsi que la définition de certains termes employés dans les documents.

Les candidats étaient appelés à proposer un commentaire de quinze minutes, suivi d'une discussion de quinze minutes avec le jury, portant tant sur des points de l'exposé à corriger ou à approfondir que sur des aspects importants du dossier absents de l'exposé. Un même dossier était commenté successivement par trois candidats, après avoir été tiré au sort par le premier candidat de chaque série ainsi constituée.

Commentaire du jury

Les candidats ont fourni cette année de bonnes prestations, ce dont témoigne une moyenne supérieure à celle de l'épreuve en 2006. La plupart du temps les exposés rendent compte correctement des documents proposés en adoptant une problématique pertinente et un plan clair. Le nombre d'exposés sanctionnés par une note inférieure ou égale à dix est en baisse, preuve que la majorité des candidats cette année maîtrisaient bien les attendus de l'épreuve. Les qualités des bons exposés étant bien connues, on soulignera ici les principales erreurs et maladresses rencontrées lors de la session 2007.

Tout d'abord, le jury regrette de voir de trop nombreux candidats éprouver des difficultés à respecter le temps imparti de quinze minutes d'exposé : deux candidats ont proposé des exposés de moins de quatorze minutes (onze minutes en moyenne), une dizaine de candidats ont dépassé les dix-sept minutes, malgré les invitations du jury à conclure. Non seulement les candidats risquent ainsi un temps d'entretien réduit avec le jury mais ce dernier n'a pu que sanctionner les exposés inachevés, un candidat en particulier n'ayant toujours pas fini sa première partie au bout de dix-sept minutes.

Comme chaque année, le jury s'étonne du faible nombre de candidats qui présentent les documents ou qui mentionnent l'origine des articles et des enquêtes, pourtant toujours précisée dans la note méthodologique. D'ailleurs, cette dernière est trop souvent négligée par les candidats, qui semblent même parfois ne pas l'avoir lu, alors même qu'elle donne des indications précises pour interpréter les documents. Le jury a par conséquent sanctionné cette année les introductions trop rapides qui ne présentaient pas les documents, ni ne définissaient de façon claire et précise les termes du sujet.

Le jury a également constaté, cette année encore, les difficultés de certains candidats à lire les tableaux de régression logistique et à les interpréter. Plus gênante est la non maîtrise des outils statistiques simples : qu'il s'agisse de lapsus ou d'étourderie, voire de réelle incompétence, le jury a été plus que surpris d'entendre plusieurs candidats utiliser indifféremment les notions de pourcentages et de points de pourcentage ou présenter des lectures plus qu'approximatives des données, par exemple en ne signalant pas les populations de référence pour la lecture des pourcentages. En cela, le constat se rapproche de celui fait l'an dernier, ce qui ne lasse pas d'inquiéter les membres du jury. Rappelons, en outre, que les calculs faits par les candidats sont valorisés à condition d'être nécessaires et pertinents, et aussi que la complexité des calculs proposés n'est pas un gage de pertinence. Ainsi il est bon que les candidats tentés par le calcul d'odds ratios se posent sérieusement la question de savoir si leurs calculs apportent réellement un plus à leur analyse, et si aucun outil statistique plus simple et mieux maîtrisé ne pourrait être utilisé.

Concernant les connaissances théoriques des candidats, le jury a apprécié les exposés des candidats sachant mobiliser des connaissances extérieures au dossier, connaissances sociologiques mais aussi historiques ou économiques. Ces références sont particulièrement attendues lorsque le dossier s'inscrit dans des problématiques classiques au programme de sociologie du concours (la mobilité sociale, les inégalités sociales, le travail, l'identité, etc...). Cependant, le jury a parfois constaté des méconnaissances surprenantes. Ainsi, pour le dossier portant sur la place du travail dans les identités, un candidat n'a pu mentionner aucun auteur ayant analysé la place du travail dans la construction du lien social.

Au vu de ces remarques, récurrentes d'une année à l'autre, le jury ne peut qu'inviter les

candidats à lire attentivement le rapport au cours de leur préparation.

Liste des sujets

Les immigrés en France

C. Borrel, « Enquêtes annuelles de recensement 2004 et 2005. Près de 5 millions d'immigrés à la mi-2004 », *Insee Première*, n°1098, août 2006.

C. Tavan, « Les immigrés en France, une situation qui évolue », *Insee Première*, novembre 2005

D. Fougère et M. Safi (2005) : « L'acquisition de la nationalité française : quels effets sur l'accès à l'emploi des immigrés ? », *France Portrait Social*, édition 2005.

Emploi des femmes et mode de garde des enfants

S. Micheaux et O. Monso, « Faire garder ses enfants pendant son temps de travail », *Insee Première*, n°1132, avril 2007

D. Méda, M-O. Simon, M. Wierink, « Pourquoi certaines femmes s'arrêtent-elles de travailler à la naissance d'un enfant ? », *Premières Synthèses, Dares*, juillet 2003.

D. Méda, H. Garner, C. Senik, « La difficile conciliation entre vie professionnelle et vie familiale », *Premières Synthèses, Dares*, décembre 2004.

La mobilité professionnelle

O. Monso, « Changer de groupe social en cours de carrière », *Insee Première*, n°1112, décembre 2006

T. Amossé,

S. Chapoulie, « Une nouvelle carte de la mobilité professionnelle », *Economie et Statistique*, n°331, 2000.

La place du travail dans les identités

H. Garner, D. Méda et C. Sénik, « La place du travail dans les identités », *Economie et Statistique*, n°393-394, 2006

Les pratiques culturelles

L. Muller, « Pratiques sportives et activités culturelles vont souvent de pair », *Insee Première*, n°1008, mars 2005

C. Tavan, « Pratiques culturelles, le rôle des habitudes prises dans l'enfance », *Insee Première*, n°883, février 2003

S. Octobre, « La fabrique sexuée des goûts culturels. Construire son identité de fille ou de garçon à travers les activités culturelles », *Développement culturel*, n°150, décembre 2005.

Les travailleurs non qualifiés

T. Amossé et O. Chardon, « Les travailleurs non qualifiés : une nouvelle classe sociale ? », *Economie et Statistique*, n°393-394, 2006

Le choix du conjoint

D. Merllié et J. Prévot, *La mobilité sociale*, La Découverte, 1991

M. Vanderschelden, « Homogamie socioprofessionnelle et ressemblance en termes de niveau d'études : constat et évolution au fil des cohortes d'unions », *Economie et Statistique*, n°398-399, 2006

M. Vanderschelden, « L'écart d'âge entre conjoints s'est réduit », *Insee Première*, n°1073, avril 2006

Les inégalités de santé en France

J-L. Lanoë et F. Dumontier, « Tabagisme, abus d'alcool et excès de poids », *Insee Première*, n°1048, novembre 2005

T. de Saint-Pol, « L'obésité en France : les écarts entre catégories sociales s'accroissent », *Insee Première*, n°1123, février 2007.

I. Robert-Bobée et O. Cadot, « Mortalité aux grands âges : encore des écarts selon le diplôme et la catégorie sociale », *Insee Première*, n°1122, février 2007.

C. Aliaga, « Les femmes, plus attentives à leur santé que les hommes » *Insee Première*, n°869, octobre 2002.

Le dîner des Français

T. de Saint-Pol, « Le dîner des Français : un synchronisme alimentaire qui se maintient », *Economie et Statistique*, n°400, 2006.

Les départs en vacances

T. Le Jeannic, J. Ribera, « Hausse des départs en vacances, mais 21 millions de Français ne partent pas », *Insee Première*, n°1093, juillet 2006

C. Rouquette, « Départs en vacances : la persistance des inégalités », *Economie et Statistique*, n°345, 2001.