

## ANGLAIS

### EPREUVE COMMUNE : ORAL

**Monia CASTRO, Cécile COQUET**

**Coefficient 2. Durée de préparation :** 1 heure

**Durée de passage devant le jury :** 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

**Types de sujets donnés :** textes extraits d'articles de presse ou tout document écrit de la période de 1750 à nos jours.

**Modalité de tirage du sujet :** tirage au sort d'un sujet

**Liste des ouvrages généraux autorisés :** aucun

Au cours de l'oral de la session 2012, 41 candidats et candidates ont été auditionnés par le jury. Les prestations ont été diverses, ainsi que l'atteste l'échelonnement des notes entre 01/20 et 19/20 (et une moyenne pour l'épreuve de 08,83/20), mais les excellentes prestations ont été plus nombreuses qu'en 2011, puisque cette année, sur un nombre quasi-identique de notes réparties entre la barre de la moyenne et la note maximale, 7 candidats se sont vu attribuer des notes comprises entre 16 et 19, contre deux seulement compris entre 15 et 17 l'an dernier, ce qui explique la hausse de 0,5 points de la moyenne d'une année à l'autre. Les textes proposés, extraits de multiples sources, privilégiaient comme par le passé les thèmes récurrents de la civilisation britannique et américaine, avec une dominante sociale et politique qui a donné aux candidats l'occasion de mobiliser avec pertinence — et souvent avec brio — leurs connaissances historiques, économiques, sociologiques et philosophiques. Ils présentaient tous une dimension historique et conceptuelle clairement affirmée même s'ils étaient tirés de périodiques, détail qui a parfois amené les candidats à les percevoir faussement comme des documents nécessairement ultra-contemporains et factuels. Cette année encore, les documents proposés excluaient l'actualité immédiate ; toutefois, certains candidats ont pu offrir au jury des conclusions fort à propos et, lors de l'entretien, des échanges extrêmement stimulants sur l'actualité politique américaine, puisque se décidait, le dernier jour des oraux, la question cruciale de la constitutionnalité de la loi de réforme de la sécurité sociale aux États-Unis.

Nous encourageons les candidats à prendre connaissance des textes mentionnés, voire annexés, aux rapports des années précédentes ainsi qu'au présent rapport, afin de se préparer à une épreuve parfois épuisante mais toujours intellectuellement stimulante.

Le jury n'a pas eu à déplorer de carences majeures chez les candidats ; toutes et tous, dans l'ensemble, ont su faire un judicieux usage des vingt minutes imparties à l'exercice du commentaire, et la plupart ont pris soin de proposer des entrées en matière intégrant, parfois de manière très fine et complète, le contexte historique et politique ainsi que des concepts-clefs avant d'introduire le document. Cette année, on n'a eu à déplorer aucun exposé dépourvu de plan ; nous en savons gré aux candidats et à nos collègues qui les ont préparés à cette épreuve. Toutefois, plusieurs ont interprété trop hâtivement le lieu mentionné dans les références d'un discours d'Emmeline Pankhurst prononcé aux États-Unis, assignant d'emblée à son auteure une nationalité qui n'était pas la sienne et faussant ainsi d'eux-mêmes leurs analyses, alors que le jury n'avait nullement pour intention de leur poser un chausse-trape en fournissant cette précision utile à la compréhension du document. Dans l'ensemble, on a pu remarquer une aisance bien plus grande chez les candidats lorsque des textes du domaine américain étaient proposés, contrastant avec un flou très regrettable sur des sujets de civilisation britannique touchant à la période thatchérienne, à l'histoire de l'Irlande du Nord,

voire de l'Écosse. Il était également difficile de ne pas noter une tendance marquée parmi les candidats à faire des références systématiques à l'aire culturelle américaine dans leurs commentaires de documents de civilisation britannique, tandis que l'inverse ne s'est produit qu'à deux reprises. Comme toujours, il convient de veiller à éviter le plaquage de pans de cours dont la seule fonction semble être d'utiliser le temps imparti sans pour autant fournir de clefs réelles à la compréhension des documents. A l'inverse, face à un document apparemment narratif tel qu'une suite d'histoires de vie de personnel de maison ou un témoignage littéraire sur le processus de paix en Irlande du Nord, il est sage de se demander quelle peuvent en être les dimensions historiques, conceptuelles ou sociologiques, afin d'éviter d'en être réduit à une paraphrase stérile.

Il serait également opportun, pour les candidats futurs ou malheureux, de veiller à éviter les barbarismes, les gallicismes (« I can go to my second part » est à bannir une bonne fois pour toutes !) et les calques sur les concepts et expressions récurrents (tels que « revendication », « économique », « représentant », « volonté », « phrase », « affirmer », « statut ») et de se constituer une liste des termes dont il conviendrait de maîtriser l'accentuation et la prononciation (*government, economic, idea, alien, support, specific, politician, sociology, allow, values, rhetoric, comparison, deal, sovereignty, present, unalienable, development, reason, women, necessary, difficulties, problem, feeling, independence, despotism, Britain, Guardian, Protestant, world war, consider, also, only*, pour ne citer que les erreurs les plus fréquentes.)

Le jury se réjouit de constater que les candidats ont désormais saisi que l'entretien consécutif à la présentation a pour unique objet de revenir sur d'éventuelles faiblesses dans la présentation afin de leur permettre d'apporter les éclaircissements nécessaires, de proposer une nouvelle analyse en cas de contresens majeur, et de récolter des points supplémentaires sur des points complexes que la brièveté imposée par l'exercice ne leur a pas permis d'approfondir davantage. L'entretien a ainsi permis aux candidates et candidats d'étoffer encore leurs analyses par une plus grande profondeur de champ historique et philosophique et de mobiliser avec pertinence leur culture générale (maîtrise de concepts philosophiques, économiques, connaissances précises dans le champ de l'anglistique, etc.). L'entretien permet également aux candidats de montrer au jury que leur analyse est originale et authentique, sans se réduire à un « placage » de contenus.

Le jury se félicite d'avoir entendu plusieurs brillantes présentations sanctionnées par d'excellentes notes (cinq 16/20, un 17/20 et un 19/20). Les candidats et candidates ont su habilement conjuguer richesse lexicale, correction grammaticale et phonétique, culture américaine et britannique précise et registre de langue soutenu tout en complétant leur analyse avec une grande vivacité d'esprit lors de l'entretien.

*Statistiques de l'épreuve :*

Note minimum : 01/20

Note maximum : 19/20

Moyenne : 08,83/20

Ecart type : 5,02

Simon Jenkins, "Free Speech Can't Exist Unchained. US Politics Needs the Tonic of Order", *The Guardian*, January 13, 2011

John Stevens, "Recession Creating 'Sense of Victimhood' Among White Working Class", *The Guardian*, January 22, 2010

Supreme Court of the United States, *Korematsu v. United States*, Opinion of the Court, written by Justice Hugo Black, December 18, 1944 (excerpt)

Emmeline Pankhurst, "Freedom or Death," Speech delivered in Hartford, Connecticut, November 13, 1913 (excerpt)

Ken Gewertz, "Four Decades Later, Scholars Re-Examine 'Moynihan Report'", *Harvard Gazette*, October 4, 2007

Andrew Jackson, *Farewell Address*, March 4, 1837 (excerpt)

"Below Stairs: Domestic Service in Inter-War England," *The Times Weekend*, June 11, 1998

Margaret Thatcher, "Behind Economics", *The Path to Power*, 1995 (excerpt)

Gloria Steinem, "Hillary in the Crossfire", *Ms. Magazine*, June-July 2000 (excerpt)

Robin Cook, "Tikka Masala Speech," *The Guardian*, April 19, 2001 (excerpt)

Thomas Jefferson, *Notes on the State of Virginia*, Query No. 18: "Manners", 1785 (excerpt)

Jeremy Bentham, *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, Chapter 1: Of the Principle of Utility, 1789 (excerpt)

Eleanor Roosevelt, "What Has Happened to the American Dream?", *The Atlantic*, April 1961

George Fitzhugh, *Cannibals All! Or, Slaves Without Masters*, 1857 (excerpt)

Fergal Keane, "Let the Sun Shine: The Breakthrough in Belfast Presages a New Dawn for a Troubled Island", *Time*, April 20, 1998

James Madison, "The Utility of the Union as a Safeguard Against Domestic Faction and Insurrection, *The Federalist No. 10*, November 22, 1787 (excerpt)