

COMMENTAIRE D'UN EXTRAIT DE FILM
ÉPREUVE À OPTION : ORAL

Nicole Brenez, Antoine de Baecque

Coefficient de l'épreuve : 5

Durée de préparation de l'épreuve : 1 heure 30

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 20 minutes d'exposé et 10 minutes de questions

Type de sujets donnés : extrait d'un film

Modalités de tirage du sujet : tirage au sort d'un sujet

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

Cette année, le jury a pu entendre une candidate. Le sujet préparé proposait, au tirage au sort, l'un des deux extraits suivants à commenter : 6 mn 40 à la fin d'*Une partie de campagne*, de Jean Renoir (1936), ou l'intégralité (4 mn 14) d'un vidéo-clip tourné par Jean-Luc Godard, avec la chanteuse France Gall, en 1996, intitulé *Plus Oh !*. Les deux extraits étaient accompagnés d'un texte de présentation d'une vingtaine de lignes donnant des « éléments contextuels » permettant de bien situer ces images dans l'œuvre de leur auteur, dans leur époque et à l'intérieur du film lui-même. La candidate a tiré au sort l'extrait d'*Une partie de campagne*, qui lui a alors été projeté deux fois. La préparation se déroulait ensuite sur 1h30.

Il était demandé un commentaire oral de 20 mn, s'appuyant sur ces deux visionnages de l'extrait, suivi d'une conversation, sur l'extrait et sur la culture cinématographique de la candidate, d'une dizaine de minutes. Le jury a été satisfait par l'aisance de la candidate à analyser l'extrait du film de Renoir, à le remettre dans son contexte, à y repérer la circulation du désir entre personnages et nature, l'importance de la sensualité de l'eau, de la forêt, de la musique et des sons, des gestes, des mouvements, et l'ambiguïté d'Henriette, à la fois captive sur l'île, prisonnière de l'étreinte de l'homme, mais cependant désireuse et désirante, victime en quelque sorte d'une « oppression très désirable ». Quelques hésitations sur la nature de ce désir, sur l'interprétation à donner à l'orage final, sur le lien du film avec l'Histoire, et la méconnaissance des acteurs et actrices de cet extrait, ont pu rendre la présentation moins pertinente. Mais la note est restée bonne : 16/20, ce qui souligne que l'originalité et la précision des analyses filmiques ont été appréciées par le jury.