

COMMENTAIRE DRAMATURGIQUE D'UN EXTRAIT DE PIÈCE ÉPREUVE À OPTION : ORAL

Sylvain Diaz et Céline Frigau Manning

Coefficient de l'épreuve : 5

Durée de préparation de l'épreuve : 1 heure 30

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

Type de sujets donnés : extrait d'une pièce

Modalités de tirage du sujet : tirage au sort entre deux sujets, le candidat en choisit un avant de quitter la salle du tirage pour commencer sa préparation.

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : *Théâtre complet* de Sophocle, traduction Robert Pignarre, Flammarion, GF.

Nous avons choisi les sujets dans trois pièces généralement moins connues de Sophocle (*Ajax*, *Les Trachiniennes* et *Philoctète*) en raison de leurs enjeux dramaturgiques et scéniques, qui pouvaient prêter à commentaire de la part des étudiants.

Voici les sujets qui ont été tirés au sort par les quatre candidats admissibles :

- 1) *Philoctète*, p. 238-240, depuis « Avance en rampant » jusqu'à « Néoptolème. – [...] que vous assignez pour terme à notre voyage ! »
- 2) *Ajax*, p. 65-65, depuis « Agamemnon. – Est-ce toi, Ulysse » jusqu'à « Ulysse. – [...] je me retire. (*Il sort.*) »
- 3) *Philoctète*, p. 256-257, depuis « Néoptolème. – Je suis ton ami », jusqu'à « Héraclès. – [...] ils vivent et meurent, elle est impérissable. »
- 4) *Les Trachiniennes*, p. 196-197, depuis « Lichas. – Femme, n'as-tu point un message » jusqu'à « Lichas. – [...] Quelle absurdité de prêter attention à des radotages ! »

Les notes sont échelonnées de 12 à 18. Le jury salue la bonne connaissance du théâtre de Sophocle de la part des candidats, tous rompus à l'exercice du commentaire dramaturgique. Si la composition rhétorique des exposés témoignait d'une certaine rigueur (en dépit de quelques redondances), la présentation orale, en revanche, a été régulièrement affectée par le stress déclenché par la situation de concours : le débit est souvent excessivement rapide, la voix pas assez ferme, la gestuelle immaîtrisée. Tout ceci altère non seulement le discours mais compromet également l'échange avec le jury. On insistera d'autant plus sur la nécessité de proposer, assez tôt dans l'exposé, une lecture d'un bref extrait du texte qui est l'occasion, pour les candidats, d'une autre prise de parole, souvent plus posée et adressée, et, pour le jury, d'une autre écoute : il convient de ce fait de la préparer en amont de l'épreuve.

Si ont été appréciées les remarques visant à réinscrire l'extrait dans la pièce (fournie, dans sa

version intégrale, au candidat lors de sa préparation) voire dans l'œuvre de Sophocle, ainsi que les commentaires très précis relatifs au théâtre grec et à sa réception de l'Antiquité à nos jours, il faut toutefois rappeler que, sans être anticipation d'une quelconque mise en scène, le commentaire dramaturgique doit tenter de penser les enjeux du texte d'un point de vue qui ne doit pas être purement littéraire mais surtout scénique : il s'agit de percevoir ce qui, au-delà de la page, peut faire sens sur le plateau. Dans cette perspective, les candidats sont encouragés à identifier plus précisément la situation à laquelle ils sont confrontés : un conflit – entre quels personnages ? en quoi cela engage-t-il non seulement des idées mais aussi des corps ? ; un coup de théâtre – qui retourne quelle situation ? pour produire quoi ? ; un dénouement – parvient-il à résoudre la situation ?

Faisant suite au commentaire, l'échange avec le jury est toujours l'occasion d'un approfondissement de la réflexion hors des champs d'investigation déjà envisagés. Les questions visent exclusivement à déployer ces possibles, à partir des remarques formulées par le candidat au cours de son exposé (sans attente particulière donc : il ne s'agit pas de demander aux candidats de confirmer une lecture de l'extrait par les membres du jury). Ce dernier temps de l'épreuve acte un renversement dont il faut que les candidats prennent bien la mesure : ils sont désormais en situation d'écoute, écoute qui doit déterminer leurs réponses au jury sans prétendre rabattre unilatéralement le propos sur le commentaire précédemment énoncé.