

ALLEMAND

ÉPREUVE COMMUNE : ORAL

Etienne DUBSLAFF, Béatrice PELLISSIER

Coefficient : 2

Durée de préparation : 90 minutes

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 20 minutes d'exposé et 10 minutes de questions

Type de sujet donné : article de presse

Modalités de tirage du sujet : tirage au sort d'un sujet (pas de choix)

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

Cette année, le jury a eu le plaisir de faire passer des oraux aux candidates et candidats. Le nombre des germanistes admissibles continue malheureusement à décliner puisqu'ils n'étaient que 9 cette année, contre 13 en 2019 et 16 en 2018. Les notes s'échelonnent de la manière suivante : 20, 18, 17, 16, 15, 13, 12,5, 12 et 07,5. La moyenne s'établit à 14,55 et se rapproche, sans toutefois l'atteindre, du niveau de 2018 (14,97) et 2017 (14,75), confirmant que dans l'ensemble, les candidats de la session 2020 avaient produit des prestations quelque peu décevantes (13,88). Les indications méthodologiques ont visiblement porté leurs fruits puisqu'une seule prestation a été insuffisante sur le fond, la forme et la langue. À l'inverse, nous nous sommes rejouis d'entendre plusieurs candidats aussi brillants que bien préparés.

Cette année a marqué l'allongement du temps de préparation à 1h30 sans pour autant rallonger les documents ou en choisir de plus difficiles. Nous n'avons pas noté un impact significatif de cette mesure sur la qualité des prestations.

Les articles proposés étaient issus, comme d'habitude, de médias bien connus : *spiegel-online.de*, *faz.net*, *nzz.ch*, et portaient sur des sujets d'actualité qui n'ont pas destabilisé les candidats : la gestion allemande de la crise de la Covid-19 en rapport avec l'équité intergénérationnelle, l'héritage de la chancelière Merkel ou alors la question de savoir si la moralisation des débats publics ne finissait pas par se retourner contre ceux qu'elle est censée protéger. Rappelons que cette année, les textes tirés par les candidats ont été publiés, de sorte que les préparateurs et les candidats pourront les étudier.

Nous nous félicitons que les recommandations méthodologiques énoncées dans le précédent rapport ont été intégrées. Aussi la quasi-totalité des candidats a-t-elle pensé à lire un extrait (judicieusement choisi) du texte. Comme chaque année, nous rappelons que le jury ne donne sa préférence ni à la démarche linéaire, ni au commentaire. En revanche, ceux qui choisissent la seconde méthode continuent d'avoir tendance à s'émanciper trop rapidement du texte proposé. Ajoutons aussi qu'une candidate s'est même laissée aller à un discours, certes engagé, mais dont le rapport avec le texte n'était pas du tout évident. Elle aurait pu éviter cet écueil si elle s'était penchée plus attentivement sur le texte. Plus généralement, le ton du document n'est que rarement commenté alors même qu'il s'agissait plutôt d'éditoriaux que d'articles informatifs. Au-delà du ton, la ligne argumentative n'a souvent pas été assez commentée. Autrement dit, les textes fournis par le jury ne sont pas un prétexte à des

développements qui se situeraient dans leur prolongement thématique mais bel et bien des sujets d'étude qu'il convient de commenter dans leur contenu et leur forme.

D'une manière générale, le niveau d'allemand des candidats admissibles est pour le moins satisfaisant et la plupart fait preuve d'une réelle aisance. Néanmoins, signalons quelques erreurs récurrentes sur les

- articles *der Artikell der Gipfell die Macht/ die Regierung/ die Gewalt/ die Welt/ das Paradox*
- les dates: *im Jahre 2021*, ou *2021*
- la contamination de l'anglais : *als* n'est pas *as*. Donc, *so groß wie*, mais *größer als* d'une part et *als Helmut Kohl Bundeskanzler war/ wenn die Deutschen im September wählen werden*, d'autre part.
- des participes passés : par exemple *hat entwickelt/ erlaubt/getroffen*

La grande majorité des candidats a su tirer parti de l'entretien avec le jury pour soit réviser certains jugements discutables soit approfondir leur réflexion. Seule une candidate semble avoir oublié qu'il s'agit d'un dialogue ouvert et n'a laissé au jury que très peu l'occasion de poser des questions. Il s'agit donc ni d'un exposé ne souffrant aucune objection, ni de prises de positions indiscutables, mais bien d'un échange avec le jury dont le rôle n'est pas de poser des questions-pièges ! bien au contraire. Il a été parfois vivement intéressé par le cheminement de réflexion de certains candidats.

Le jury se réjouit enfin d'avoir pu assister à d'excellentes prestations et en félicite tant les candidats que leurs préparateurs.