

## ANGLAIS

### EPREUVE ORALE : OPTION

**Alice Béja, Stéphane Porion**

**Coefficient 3.**

**Durée de préparation : 1 heure 30 minutes**

Durée de passage devant le jury : 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

Types de sujets donnés : sources primaires et secondaires issues de la période allant des années 1750 à nos jours.

Modalité de tirage du sujet : tirage au sort d'un sujet

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

Au cours de l'oral de la session 2022, cinq candidates et candidats ont été auditionné.es. Trois ont été interrogé.es sur le domaine américain, deux sur le domaine britannique. Un candidat a reçu la note de 20/20 sur un texte américain, un candidat a reçu une note inférieure à 10 (06/20). La moyenne de cette épreuve pour cette année s'établit ainsi à 13,2/20, reflétant des prestations de qualité dans l'ensemble.

Le texte de Washington, qui a donné lieu aux meilleures prestations, est un texte classique, qui comportait néanmoins des difficultés. Il s'agissait de voir la tension qui habite le texte entre une tonalité optimiste, mettant en avant les atouts des États-Unis par rapport aux puissances européennes, et la perspective défensive adoptée par Washington, qui fait implicitement référence aux menaces qui pèsent sur la jeune nation. Le deuxième écueil résidait dans le fait que le texte de Washington est souvent présenté comme défendant une approche isolationniste des relations internationales, or l'extrait montre bien que cet isolationnisme est relatif, puisque le président sortant insiste sur l'importance de maintenir des liens économiques avec les puissances européennes. En creux, ce passage apparemment tourné vers les questions internationales est également une mise en garde sur les allégeances internes aux États-Unis, notamment les tensions entre les soutiens de la France (Jefferson) et de l'Angleterre (Hamilton) reflétant les divisions internes au pays, et rejoignant ainsi le propos tenu par Washington dans le reste de sa « Farewell Address » sur l'instabilité et les tensions partisans qui agitent les États-Unis en 1796. Les deux candidats sont parvenus à bien problématiser ces divers aspects ; le candidat auquel a été attribuée la note de 20/20 a su particulièrement les mettre en valeur, à l'aide d'une analyse précise du texte et d'une connaissance très fine du contexte des premières années des États-Unis. L'entretien est venu confirmer cette excellente connaissance de la politique états-unienne de la période révolutionnaire comme de l'histoire des idées (références à Burke, Locke, débat entre fédéralistes et anti-fédéralistes) qui sous-tendent le texte de Washington.

Le texte de John Muir portait sur une thématique classique de civilisation des États-Unis, le rapport à la nature et à l'environnement ; il était cependant plus difficile à traiter que celui de Washington, ce qui a été pris en compte par le jury dans la notation et le déroulement de l'entretien. Le texte invitait à réfléchir au contexte de fermeture de la frontière à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, qui renforce les mouvements de préservation de la nature, en même temps que les parcs naturels sont soumis à la pression de l'urbanisation et de l'industrialisation. La référence au jardin d'Eden (1.25) invitait à une réflexion plus large sur la signification religieuse et symbolique de la nature dans la construction nationale des États-Unis. La candidate ne savait pas que John Muir était le fondateur du Sierra Club, et si elle a su analyser le texte et le mettre

en lien avec des références pertinentes (« manifest destiny », symbolisme de la nature dans l'identité états-unienne), celles-ci manquaient parfois de précision, notamment sur l'histoire des parcs naturels. L'entretien a cependant montré qu'elle maîtrisait ces questions davantage que son exposé ne le laissait supposer, notamment concernant la politique environnementale du président Theodore Roosevelt au début du XX<sup>e</sup> siècle ou bien sur le transcendantalisme.

Le texte de Tony Benn a posé plus de difficultés aux candidat.es, dont le niveau d'anglais était par ailleurs parfois problématique (fautes de verbes irréguliers, confusion entre *deception* et *disappointment*, *representant\** au lieu de *representative*). La réflexion de Benn sur les institutions britanniques et le risque d'absolutisation de la fonction de Premier ministre a parfois été réduite à une critique de Margaret Thatcher (des développements hors sujet sur la grève des mineurs de 1984-85 par exemple), ce qui a pu occasionner un placage de connaissances qui laissait de côté la dimension proprement réflexive du texte, au-delà de son contexte de production, dont l'analyse était par ailleurs nécessaire ; le texte pouvait amener à s'interroger plus largement sur les spécificités de la « constitution » britannique et les évolutions du système politique, et sur les différentes étapes (notamment les divers « Reform Acts » du XIX<sup>e</sup> siècle élargissant le suffrage) qui permirent sa démocratisation en même temps que le renforcement du rôle du Premier Ministre.

#### **Textes proposés :**

##### **Domaine britannique**

- Tony Benn, “. Notes obtenues : 06, 11

##### **Domaine américain**

- George Washington, “Farewell Address” (1796). Notes obtenues: 20, 16
- John Muir, “The National Parks and Forest Reservations” (23 novembre, 1895): 13