

COMPTE RENDU DE DOCUMENT EN LANGUE VIVANTE ÉTRANGÈRE
ANGLAIS
ÉPREUVE ORALE COMMUNE

Alice Béja & Stéphane Porion

Modalités :

Coefficient 2

Durée de préparation : 1h30

Durée de passage devant le jury : 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

Type de sujets : sources primaires (en majorité) et secondaires, des années 1750 à nos jours

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Statistiques de l'épreuve

Au cours de la session 2022, 43 candidates et candidats ont passé l'épreuve orale d'anglais commune. La moyenne de la session 2022 est comparable à celle de 2021, s'établissant à 11,837 (contre 11,97 en 2021). Quant à la médiane, elle s'élevait à 11, et l'écart type à 4,908. Les notes des prestations orales se sont étalées de 03/20 à la note maximale de 20/20 (note obtenue plusieurs fois).

Sujets soumis aux candidats

Les candidats procèdent à un tirage au sort de leur sujet parmi deux sujets possibles proposés. Comme les autres années, les textes proposés étaient en très grande partie des sources primaires allant de la fin du XVIII^e siècle au milieu des années 2010. Extraits de sources variées, les documents devaient permettre aux candidats d'aborder certaines des grandes questions de la civilisation britannique et états-unienne, avec cette année encore une dominante politique et sociale qui devait donner l'occasion aux candidats de mobiliser à bon escient leurs connaissances historiques, politiques, économiques, sociologiques et philosophiques. Le jury a fourni dans un document annexe tous les sujets qui ont été proposés lors de cette session 2022.

Maîtrise de l'épreuve

D'une manière générale, le jury a été satisfait par la maîtrise générale du format et de la méthode de l'épreuve par les candidats. Ces derniers ont bien été entraînés avec le nouveau temps de préparation de l'épreuve (1h30), déjà mis en place lors de la session précédente. Le temps de parole est également très bien respecté : la prestation la plus courte était de 16 minutes 20

lorsque la très grande majorité des candidats arrivent à finir l'exposé quelques secondes avant les 20 minutes imparties, sans que le jury ne soit obligé de couper la prestation du candidat. Rappelons à cet effet qu'il n'est pas nécessaire de lire un passage du document à analyser. Par ailleurs, le jury fait systématiquement un signe discret de la main aux candidats pour leur rappeler successivement qu'ils ne disposent plus que de 5 minutes et enfin d'une minute pour finir leur exposé dans de bonnes conditions. Ce petit rappel au temps réglementaire permet d'aider les candidats à mener à bien l'exposé : le jury n'a aucunement constaté une montée de stress chez les candidats lorsque le premier signal des cinq minutes restantes était donné.

Le jury vérifie systématiquement la prise de notes des candidats pour voir dans quelle mesure l'exposé a été rédigé. Il a apprécié qu'aucun exposé ne se soit transformé en exercice d'écrit oralisé où le candidat aurait en grande partie lu son exposé sans trop regarder le jury. Bien au contraire, notons que les candidats font preuve d'un très bon contact visuel.

Problèmes et difficultés

Même si comme nous l'avons évoqué ci-dessus, la méthode était maîtrisée dans la majorité des prestations, le jury tient à rappeler quelques points importants :

- L'introduction doit être complète et permettre aux candidats de bien présenter le texte et ses enjeux, sans se contenter de le résumer. Le contexte, la nature du document, la perspective et le point de vue de l'auteur doivent être analysés, sans attendre d'aborder le corps du commentaire.
- L'épreuve ne consiste pas en un commentaire linéaire du texte. Les candidats doivent identifier les grands thèmes présentés par le document et réaliser un commentaire composé en reprenant ces grands thèmes dans les différentes parties. Cet écueil méthodologique ne s'est cependant produit que dans une seule prestation qui a par conséquent reçu une note très basse.
- Pour les prestations qui ont donné lieu aux moins bonnes notes, le jury a déploré un manque d'identification des enjeux à analyser, du point de vue de l'auteur, et du contexte à mettre en perspective. Les candidats doivent également veiller à proposer une problématique pertinente, formulée de manière analytique (et non purement descriptive) et énoncer un plan clair et dynamique
- En termes de méthode, les deux écueils à éviter pour le commentaire de document restent le hors-sujet et la paraphrase. Le premier travers a été largement évité, sauf un candidat qui n'a pas vu que son document parlait du suffrage pour les femmes en Grande-Bretagne et non aux États-Unis alors qu'il y avait assez d'indices dans le document et le paratexte pour ne pas faire cette erreur rédhibitoire. Par manque de connaissances, certaines prestations se sont limitées à de la paraphrase maladroite. L'entretien n'a permis aucune avancée et a confirmé au jury que les candidats ne connaissaient rien à telle question civilisationnelle. Ainsi, le jury a déploré par exemple que certains ne maîtrisent pas la question du suffrage des femmes aux États-Unis, la Troisième voie de Tony Blair ou l'idée du Conservatisme *One Nation* pour analyser le discours de Theresa May.

- Les candidats doivent bien prendre en compte la nature des documents. La question du public visé par le document, qui doit également être posée, est souvent liée à celle de la nature du texte, qui doit donc faire l'objet d'une analyse vigilante.

- L'entretien permet au jury de donner l'occasion aux candidats de préciser ou compléter un point pertinent de l'analyse évoqué dans l'exposé, de corriger un contre-sens, de développer la contextualisation, de faire des ponts avec l'autre ère géographique non abordée dans le document, ou de proposer des ouvertures au texte analysé. Le jury pose des questions de manière bienveillante afin de voir jusqu'où il peut tirer la prestation du candidat vers le haut. En aucun cas, un entretien décevant ne pénaliserait la qualité de l'exposé des candidats. Ainsi, ces derniers gagnent toujours à faire des hypothèses, et à tenter d'interagir le plus possible avec le jury, sans refuser la discussion. Lors de cette session, aucun candidat n'a refusé la discussion avec le jury.

- Dans le cadre de l'entretien également, attention à ne pas faire des réponses trop longues. Dans ce cas, les candidats se privent de la possibilité d'évoquer certaines autres pistes d'analyse suggérées par le jury, le temps de discussion étant strictement limité. Malheureusement ce cas de figure s'est produit trop souvent : les candidats doivent donc s'entraîner pendant leurs années de préparation au concours à faire des réponses efficaces, complètes et concises, sans être trop superficielles ni expéditives.

Connaissances

En civilisation britannique

Le Premier ministre n'est pas élu au Royaume-Uni, ainsi il est erroné de dire : *when Tony Blair was elected PM**. Il faut bien sûr dire : *when Tony Blair was appointed PM*, ou *when he became PM*. On attend des candidats qu'ils connaissent les enjeux de la constitution britannique non-écrite, la manière dont fonctionnent la monarchie parlementaire et chaque branche du pouvoir, les principes et effets de la dévolution, le processus de démocratisation du suffrage avec les 5 réformes correspondantes (1832, 1867, 1884, 1918 et 1928), les mouvements contestataires en faveur de l'élargissement du suffrage (*the Chartists, the suffragettes, the suffragists* par exemple). Les connaissances des candidats portant sur la révolution industrielle ou agricole, la loi sur les céréales (*the Corn Laws*), l'Empire et l'idéologie impériale britanniques, les syndicats ou l'État-providence (avec le rapport Beveridge) sont souvent floues. Il faut également qu'ils soient capables de présenter correctement les idéologies politiques de chaque parti ou de figures politiques majeures (comme par exemple Margaret Thatcher, Tony Blair), sans oublier le marxisme ou les Fabiens. Ils doivent aussi maîtriser la chronologie et connaître des faits marquants qui ont jalonné l'histoire britannique. Ils ne doivent pas oublier d'étudier la relation spéciale ou les relations du Royaume-Uni avec la CEE, puis l'UE. Le jury est parfaitement conscient que les candidats doivent maîtriser une très large palette de connaissances. Ainsi, puisqu'il s'agit d'évaluer un commentaire de document, le jury essaie de proposer des grandes thématiques/questions ou des enjeux majeurs de la période que les candidats devraient avoir étudié pendant leurs années de préparation. De même, le jury veille à choisir de manière équilibrée des documents couvrant toute la période historique à l'étude (1750 à nos jours).

En civilisation américaine

On attend des candidats une maîtrise des institutions des États-Unis, des prérogatives des trois grands pouvoirs, ainsi que des principes énoncés dans les textes fondateurs que sont la Déclaration d'Indépendance et la Constitution. On peut à cet égard regretter que ces deux documents aient été à plusieurs reprises confondus dans certains exposés. Des concepts ou idées ayant contribué à forger l'identité nationale des États-Unis (« *City upon a hill* », « *Manifest Destiny* », « *American Dream* ») doivent également être maîtrisés, ainsi que les grandes étapes de la construction du pays (guerre d'indépendance, guerres indiennes, guerre civile), les mouvements de lutte pour les droits des Africains Américains (abolitionnisme, mouvement des droits civiques) et des femmes (mouvement pour le suffrage, féminisme de la deuxième vague), tout comme les grandes réformes politiques, telles que le *New Deal* de Franklin Delano Roosevelt ou la « *Great Society* » de Lyndon Johnson. Le jury attend des connaissances sur les idéologies et programmes des deux grands partis de gouvernement (démocrate et républicain) et leur évolution à travers l'histoire, ainsi que sur les idées (désobéissance civile, égalité des droits) qui sous-tendent les mouvements sociaux précédemment cités.

Les connaissances des candidats ont semblé floues sur les guerres indiennes et le mouvement vers l'Ouest au cours du XIX^e siècle, sur les amendements de la Reconstruction ou sur la renaissance de l'idéologie conservatrice dans les années 1970-1980. Les candidats sont également invités à ne pas oublier, lorsque le texte l'exige, la dimension internationale du rôle des États-Unis, que ce soit en matière politique, économique ou culturelle. À cet égard, on ne peut que les encourager le cas échéant à mobiliser des connaissances qui vont au-delà de la civilisation des États-Unis, par exemple sur des notions telles que l'impérialisme, ou des périodes comme la Guerre froide.

Langue

Tout d'abord, rappelons que le présent historique n'existe pas en anglais. Dès lors qu'un candidat fait référence à des faits passés, il doit employer le prétérit et non le présent simple ou le présent perfect. De même, il faut bannir l'utilisation de futur historique en *will**. Le jury a encore constaté que dans certains cas, les candidats utilisaient un présent en BE + ING pour décrire quelque chose de structurant qui appelle l'utilisation du présent simple, comme par exemple : *the text is dealing with** ou *in the document, the author is saying**.

Le jury tient à attirer ci-après l'attention des candidats sur un ensemble de fautes récurrentes pénalisantes (la liste ne pouvant pas être exhaustive)

Détermination : *the Butkellism**, *a proof**, *the American society**, *the anti-Communism**, *the Europe**, *the New Labour**, *the democracy**, *the Brexit**, *the Britain**, *the power**, *the California*, *Ø UK**, *the NATO**, *the American history**

Groupe nominal: *the twenty century**, *advices**, *one of the main point**, *damages**

Groupe verbal: *Giddens show**, *when he say**, *it could be make**, *to embraced**, *the party sinked**, *the US are**, *he want**, *it lead to**, *it was wrote by**, *lead by**, *he explain**

→ trop de fautes de verbes irréguliers.

Lexique : *economical**, *in a second time**, *rivalry**, *War of Secession**, *revendication**, *a mean**, *the apparition of**, *responsability**, *the Democrat Party**, *syndicalism** au lieu de *trade unionism*

Prépositions : *at line 6**, *at the beginning**

Formulations incohérentes : *Labour is late**, *the land was finished**, *like he said**, *to not be the value**, *he gives to the reader an impression**

Déplacements d'accent : *re'consider*, *rhe'toric*, *'beginning*, *'politicians*, *'develop*, *mo'narchy*, *go'vernment*, *'specific*, *'divisions*

Réalisation de voyelles : idleness /I/, ideal /I/, a crisis /I/, now /ɔ/, Britain /ei/, speech /I/, foreign /ei/, women /ɔ/, measure /I/, both /ɔS/, analysis /ai/, Conservatives /ai/, three /t/, piece /I/

→ très souvent les /TH/ sont mal réalisés.

Textes proposés

SUJETS DOMAINE BRITANNIQUE

- Stephen Glover, "This Insidious Urge to Reshape Britain", *Daily Mail*, 23 June 1998 (abridged)
Notes: 07, 18, 20.
- Anthony Giddens, "Preface", *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*, 1998, pp. vii-ix.
Notes: 18, 03.
- Thomas Carlyle, *Chartism*, 1839.
Notes: 03, 20, 11.
- Charles Wallwyn Radcliffe, "A Response to Mrs Fawcett's Contribution", 1898.
Notes: 07, 15, 12.
- Lord Salisbury, "Speech in the House of Lords", 14 February 1895.
Notes: 19, 09, 12.
- Letter to Clayton Tarleton on the Slave Trade, 1788.
Notes: 07, 13, 15.
- Beatrice Webb, "Chapter VII: Why I Became a Socialist", *My Apprenticeship*, 1926.
Notes: 05, 19, 04
- Theresa May, "First Speech to the Nation as Prime Minister", 13 July 2016.
Notes: 08, 12, 20.

SUJETS DOMAINE AMÉRICAIN

- Angelina Grimké, "Address at the Women's National Loyal League", 14 May 1863.
Notes : 15, 09, 08.
- Jerry Falwell, *Listen America*, 1980.
Notes : 16, 14, 10.
- Jane Addams, "Why Women Should Vote", *The Ladies' Home Journal*, January 1910.
Notes : 11, 10, 18.

- Andrew Jackson, "Annual Message to Congress", 6 December 1830.
Notes : 08, 09, 16.
- Martin Luther King Jr., "Letter from Birmingham Jail", May 1963.
Notes : 11, 14, 18.
- Joseph Mc Carthy, "Speech at Wheeling, West Virginia", 9 February 1950.
Notes : 07, 10, 13.
- Barack Obama, "A More Perfect Union", 18 March 2008.
Notes : 09, 06.