

ANGLAIS
EPREUVE ORALE : OPTION
Alice Béja, Stéphane Porion

Coefficient 3.

Durée de préparation : 1 heure 30 minutes

Durée de passage devant le jury : 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

Types de sujets donnés : sources primaires et secondaires issues de la période allant des années 1750 à nos jours.

Modalité de tirage du sujet : tirage au sort d'un sujet

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

Au cours de l'oral de la session 2023, seulement deux candidats ont été auditionnés. L'un a dû traiter un document du domaine britannique, l'autre du domaine américain. Toutefois, les deux textes portaient sur la même période historique (la fin du premier Empire britannique et les treize colonies anglaises). Le candidat sur le texte américain a reçu la note de 07/20, alors que la candidate sur le texte britannique a obtenu la note de 15/20. Ainsi, la moyenne de cette épreuve s'établit à 11/20, reflétant des prestations de qualité différente (l'écart type s'élevant à 5,7). L'an passé, cinq candidates et candidats avaient été auditionnés, la moyenne de cette épreuve s'établissant à 13,2/20.

Le texte de William Pitt a mené la candidate à bien cerner les enjeux du texte et à utiliser des connaissances pertinentes pour son analyse (ex : unfair Acts, dont le Sugar Act et le Stamp Act, Navigation Acts, connaissances sur la monarchie et le parlement : « arbitrary reigns », « the India Company » etc...). L'entretien a permis de réelles avancées et des éclaircissements (point de vue de l'auteur, analyse des lignes 40 et 41 et autres citations). Toutefois, le jury regrette que le plan du commentaire ait été annoncé de manière non soignée/didactisée (sûrement à cause du stress), et que par manque de temps, la fin de la troisième partie ait été illustrée par des citations (sans micro-analyses) qui semblaient s'empiler. Le niveau d'anglais était satisfaisant, malgré une mauvaise réalisation du TH de manière récurrente. Dans l'ensemble, ce fut donc une bonne prestation s'appuyant sur une bonne maîtrise de la méthode de l'exercice du commentaire et des connaissances civilisationnelles solides.

Pour l'analyse du texte américain, le plan n'était pas opératoire. Il présentait des répétitions entre le I) et le II) et le III) était, soit hors sujet, soit nourri de nombreux placages de cours (ex : sur la question de l'Empire, sur la pensée de Burke et sur Thomas Paine, dont le candidat a mentionné *Common Sense*, mais était incapable d'en tirer une analyse en lien avec le texte). Malgré de bonnes intuitions sur la rhétorique et la fonction du texte, le manque de connaissances sur la période et la biographie de Benjamin Franklin (notamment son changement de position sur la question de l'indépendance américaine) ne lui ont pas permis de les concrétiser. Tous ces écueils ont ainsi révélé des problèmes de méthode qui ont été pénalisés. Le candidat n'avait pas de connaissances assez solides pour bien analyser les enjeux économiques du document. Par ailleurs, il a mentionné le concept de « nationalism », sans le définir, laissant à penser qu'il le confondait avec celui de « patriotism ». L'entretien a confirmé les faiblesses de la prestation et n'a pas permis d'avancées significatives. Par ailleurs, le niveau d'anglais était insuffisant (ex :

usage quasi permanent du présent historique, confusion entre le verbe « quote » et le verbe « refer to », « *The US are born », « *in the beginning of the letter », « *the Western expansion » etc...).

Textes proposés :

Domaine britannique

- William Pitt's speech on the Stamp Act in the House of Commons, 14 January 1766.

Note obtenue : 15

Domaine américain

- Benjamin Franklin, "Letter to Lord Howe", 20 July 1776.

Note obtenue : 07