COMMENTAIRE D'ŒUVRE D'ART

ÉPREUVE À OPTION : ORAL

Sophie Caron, Nastasia Gallian

Coefficient de l'épreuve : 5

Durée de préparation de l'épreuve : 1 heure 30

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 15 à 20 minutes d'exposé et 15 à 10 minutes de questions

Type de sujets donnés : document unique à commenter

Modalités de tirage du sujet : tirage d'un ticket avec 2 sujets

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

Trois candidat.e.s ont été entendu.e.s à l'oral d'admission à l'ENS Ulm et deux ont été admis. L'épreuve consiste en un commentaire de la photographie d'une œuvre d'art, souvent accompagnée de photographies de détails de celle-ci, et d'une légende comprenant le nom de l'artiste, le titre de l'œuvre, sa date, les matériaux employés, sa localisation. Les candidat.e.s tirent une enveloppe dans laquelle se trouvent deux œuvres et en choisissent une : ils préparent un commentaire d'œuvre pendant 1h30 puis sont entendu.e.s pendant 15 à 20 minutes, suivies de 10 minutes de questions, qui portent sur le commentaire proposé ou bien s'en éloignent pour proposer au candidat d'autres pistes de réflexion en histoire et théorie des arts ; il s'agit de mesurer leurs connaissances dans ce domaine, mais aussi leur capacité à faire preuve d'une sensibilité à la spécificité des arts visuels, à leur inscription dans un contexte artistique, culturel, historique plus large.

Les trois candidat.e.s ont montré qu'ils savaient prendre le temps de regarder une œuvre avec précision et soin, ce qui a été grandement apprécié du jury. Les commentaires étaient bien organisés, bien menés, appuyés sur des introductions précises et développées ; les temps de présentation ont été respectés. Le meilleur oral se démarquait par la capacité de la candidate à exploiter patiemment tous les aspects de l'œuvre – iconographique, technique – pour son analyse. Les meilleur.e.s candidat.e.s ont su partir d'une description non seulement minutieuse, mais aussi déjà organisée et problématisée pour faire apparaître les enjeux et les tensions de l'œuvre ; de là ils ont su organiser leur commentaire selon des axes dynamiques. Le jury encourage très vivement les candidat.e.s à profiter du temps de préparation donné pour mobiliser les connaissances qu'ils ont pu acquérir au long de leur scolarité, afin d'ancrer le mieux possible leur commentaire dans un contexte finement déterminé : savoir replacer, dans la mesure du possible, l'œuvre dans la carrière de l'artiste, cet artiste dans son temps, et ce temps dans la durée longue de l'histoire de l'art – pour ce qui est par exemple de la permanence de thèmes (le portrait, l'autoportrait, un épisode mythologique, etc.), l'histoire des formes et des styles, pour comprendre comment l'œuvre étudiée s'y réfère ou s'en éloigne, donne à un

commentaire sa profondeur et sa tension. Même s'il s'agit d'un hors-programme, les candidat.e.s doivent faire l'effort, grâce aussi bien sûr aux ressources des autres disciplines, de replacer le plus possible l'œuvre dans son contexte.