

COMMENTAIRE D'OEUVRE D'ART

ÉPREUVE À OPTION : ORAL

Nastasia Gallian, Pauline Lafille

Coefficient de l'épreuve : 5

Durée de préparation de l'épreuve : 1 heure 30

Durée de passage devant le jury : 30 minutes dont 15 à 20 minutes d'exposé et 15 à 10 minutes de questions

Type de sujets donnés : document unique à commenter

Modalités de tirage du sujet : tirage d'un ticket avec 2 sujets

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun

Les candidats et candidates tirent au sort une enveloppe qui comporte deux sujets au choix, sans programme, les œuvres correspondant à la culture générale en histoire de l'art attendue de candidats après deux ans d'histoire de l'art en classe préparatoire. Le « ticket » de chaque enveloppe associe deux périodes ou techniques différentes. Le cliché est présenté avec sa légende (et éventuellement des photographies de détails). Après une préparation d'1h30, le candidat propose le commentaire articulé d'une de deux œuvres en une vingtaine de minutes suivi d'un échange de dix minutes avec le jury.

Six candidats et candidates se sont présentés à l'oral et ont obtenu des notes entre 9 et 18/20. Deux d'entre eux, qui ont proposé des analyses riches, précises et complètes des œuvres retenues, ont été admis à l'ENS-PSL.

Les meilleurs candidats et candidates ont su démontrer non seulement la précision et l'ampleur de leurs connaissances, mais aussi leur capacité à les organiser en une argumentation construite et claire, enrichie de références comparatives. L'attention aux œuvres et notamment à la qualité de la description de la technique comme de l'iconographie sont des points d'appuis nécessaires à la mise en perspective historique et artistique. Les oraux qui ont obtenu des notes autour ou sous la moyenne auraient gagné à rester plus près de leur sujet, sans broder de manière générale ou convoquer des exemples trop éloignés, qui ont dilué leur exposé, pourtant parfois fondé sur des pistes justes. S'il ne s'agit pas faire montre d'érudition sur l'œuvre, des connaissances trop floues autour d'exemples ou d'artistes majeurs ont été pénalisantes pour certains candidats en leur masquant les pistes d'analyse.

Lors des questions et de l'échange, le jury cherche, de manière constructive, à ouvrir sur des points de rectification, de complément, d'approfondissement ou d'ouverture. Certains candidats ont montré leur agilité pour modifier ou creuser une interprétation à partir des suggestions du jury. Celui-ci ne cherche pas à pointer des manques ou des oublis et des points d'ignorance, mais à découvrir les qualités de raisonnement et de culture historique et artistique de la candidate ou du candidat autour de l'œuvre et de son contexte. Dans nombre des exposés, le jury a été sensible à la préparation sérieuse des candidats, qui doivent mettre leur finesse d'analyse et leur aisance à l'oral au service du commentaire de l'œuvre, sans excès d'assurance, ni à l'inverse, de modestie. Le jury a noté avec plaisir la curiosité, l'intérêt, voire l'enthousiasme

pour la matière chez nombre d'entre eux. Les résultats de cette session sont satisfaisants, malgré des niveaux hétérogènes dans les exposés.